

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ**  
для проведения текущей и промежуточной аттестации

по учебной дисциплине

**«Теория аргументации в исследовательской деятельности»**

для направления подготовки/специальности  
44.04.01 Педагогическое образование

Направленность программы: МП «Педагог дополнительного образования»

## 1. Описание показателей (дескрипторов) и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования

Контроль качества освоения дисциплины включает в себя текущий контроль успеваемости и промежуточную аттестацию. Текущий контроль успеваемости и промежуточная аттестация обучающихся проводятся в целях установления соответствия достижений обучающихся поэтапным требованиям образовательной программы к результатам обучения и формирования компетенций.

| Компетенции | Показатели (дескрипторы) | Критерии в соответствии с уровнем освоения ОП   |  |  | Оценочное средство (промежуточная аттестация)                      |
|-------------|--------------------------|---|--|--|--|
|             |                          | пороговый (удовлетворительно) 55-69 баллов  | стандартный (хорошо) 70-84 балла   | эталонный (отлично) 85-100 баллов  |  |
| УК-1        | Знать                    | о способах решения различных проблемных ситуаций; стратегию критического анализа; необходимость рассмотрения различных вариантов решения проблемной ситуации для возможности выбора наилучшего варианта с учетом требований теории аргументации; способы и прием грамотной, логичной формулировки суждений; о важности правильной оценки различных вариантов разрешения проблемной ситуации | о необходимости анализа проблемных ситуаций в исследовательской деятельности; необходимость рассмотрения различных вариантов решения проблемной ситуации для возможности выбора наилучшего варианта; способы и прием грамотной, логичной и аргументированной формулировки собственных суждений | критерии отбора необходимой информации для разрешения проблемной ситуации; необходимость рассмотрения различных вариантов решения проблемной ситуации для возможности выбора наилучшего варианта с учетом требований теории аргументации; способы и прием грамотной, логичной и аргументированной формулировки собственных суждений; о необходимости критической оценки различных вариантов разрешения проблемной ситуации | Подготовка докладов и сообщений, тестирование, контрольная работа, |

|      |       |  |  |   |   |
|------|-------|--|--|---|---|
| УК-6 | Знать | О необходимости получения новых знаний для саморазвития  | необходимость определения приоритетов собственной деятельности   | о необходимости получения новых знаний с целью совершенствования своей деятельности   | Подготовка докладов и сообщений, тестирование                   |
|      | Уметь | Владеть  | Уметь  | Упражнения, тестирование  |   |
|      |       | <p>выявлять проблемные ситуации; находить различные варианты решения проблемных ситуаций на основе системного подхода; оценивать последствия реализации действий по разрешению проблемной ситуации.</p>              | <p>определять этапы развития проблемной ситуации и ее решения в процессе научно-исследовательской деятельности; находить различные варианты решения проблемных ситуаций на основе системного подхода и требований теории аргументации;</p> | <p>находить оптимальную стратегию для решения проблемной ситуации ; используя требования теории аргументации, грамотно, логично и аргументировано формулировать собственные суждения, предлагать различные стратегии действий; оценивать последствия реализации действий по разрешению проблемной ситуации с учетом требований теории аргументации</p>          |   |
|      |       | <p>навыками анализа проблемы; навыками подбора нужной аргументации для разрешения спорно ситуации; умением грамотно, логично, аргументировано формулировать собственные оценки в исследовательской деятельности.</p> | <p>навыками решения проблемных ситуаций с учетом вариативных контекстов; навыками использования различных видов аргументации; навыками оценки различных вариантов решения проблемных ситуаций.</p>   | <p>навыками решения проблемных ситуаций с учетом требований теории аргументации; навыками использования различных видов аргументации для возможности оценивания их преимущества и рисков для решения проблемных ситуаций; навыками оценки практических последствий различных вариантов решения проблемных ситуаций с учетом требований теории аргументации.</p> | <p>Решение ситуационных задач, решение кейсов, деловая игра</p> |

|  |         |   |   |  |  |
|--|---------|---|---|--|--|
|  | Уметь   | выстраивать план достижения собственных задач и целей | использовать основные требования теории аргументации для приобретения новых знаний в различных областях жизнедеятельности | использовать основные требования теории аргументации для приобретения новых знаний в различных областях жизнедеятельности, включая научно исследовательскую деятельность | Упражнения, тестирование                                 |
|  | Владеть | навыком определения собственных приоритетов           | навыком составления плана по практическому достижению своих целей в научно-исследовательской области                      | навыками использования предоставляемых возможностей обретения новых знаний в процессе учебы с целью совершенствования своей деятельности                                 | Решение ситуационных задач, решение кейсов, деловая игра |

## 2. Описание критериев и шкал оценивания результатов обучения по дисциплине

### 2.1. Критерии и шкалы оценивания результатов обучения при проведении текущего контроля успеваемости

Текущий контроль предназначен для проверки хода и качества формирования компетенций, стимулирования учебной работы обучаемых и совершенствования методики освоения новых знаний. Он обеспечивается проведением семинаров, оцениванием контрольных заданий, проверкой конспектов лекций, выполнением индивидуальных и творческих заданий, периодическим опросом обучающихся на занятиях. Контролируемые разделы (темы) дисциплины, компетенции и оценочные средства представлены в таблице.

| № п/п | Контролируемые разделы (темы) дисциплины                         | Код контролируемой компетенции и/или индикаторы компетенции        | Наименование оценочного средства                                |
|-------|--|--|---|
| 1     | Понятие, суждение, умозаключение как формы абстрактного мышления | УК 1.1<br>УК 1.2<br>УК 1.3<br>УК 1.4<br>УК 1.5<br>УК 6.2<br>УК 6.5 | Подготовка сообщений и докладов, тестирование, упражнения       |
| 2     | Законы логики  | УК 1.1<br>УК 1.2<br>УК 1.3<br>УК 1.4                               | Подготовка докладов и сообщений, контрольная работа, упражнения |

|   |  |  |   |
|---|--|--|---|
|   |  | УК 1.5<br>УК 6.2<br>УК 6.5   |   |
| 3 | Основы теории аргументации                         | УК 1.1<br>УК 1.2<br>УК 1.3<br>УК 1.4<br>УК 1.5<br>УК 6.2<br>УК 6.5 | Подготовка докладов и сообщений, упражнения, тестирование                               |
| 4 | Анализ и структура аргументации                    | УК 1.1<br>УК 1.2<br>УК 1.3<br>УК 1.4<br>УК 1.5<br>УК 6.2<br>УК 6.5 | Подготовка докладов и сообщений, упражнения, решение кейса                              |
| 5 | Правила и ошибки в аргументации                    | УК 1.1<br>УК 1.2<br>УК 1.3<br>УК 1.4<br>УК 1.5<br>УК 6.2<br>УК 6.5 | Подготовка докладов и сообщений, упражнения, решение кейса, решение ситуационной задачи |
| 6 | Аргументация и спор. Приемы влияния в аргументации | УК 1.1<br>УК 1.2<br>УК 1.3<br>УК 1.4<br>УК 1.5<br>УК 6.2<br>УК 6.5 | Подготовка докладов и сообщений, упражнения, решение кейса, деловая игра                |

#### **Критерии и шкала оценивания устного сообщения**

|  |         |
|--|---------|
| Понимание проблемы, стремление разъяснить ее суть с научных позиций    | 1 балла |
| Умение интересно подать материал, наличие личностного отношения к нему | 1 балл  |
| Грамотность и логичность изложения материала                           | 1 балл  |
| Максимальный балл  | 3 балла |

#### **Критерии и шкала оценивания выполнения упражнений**

|  |          |
|--|----------|
| За ответ на первый вопрос упражнения             | 3 балла  |
| За каждый последующий правильный ответ на вопрос | 1 балл   |
| Максимальный балл                                | 5 баллов |

#### **Критерий и шкала оценивания контрольной работы**

|   |          |
|---|----------|
| Полнота изложения ответа на вопрос контрольной работы, владение основными терминами по теме | 5 баллов |
| научная обоснованность и аргументированность  | 1 балл   |
| самостоятельность, логичность, последовательность изложения                                 | 1 балл   |

|                         |          |
|-------------------------|----------|
| материала               |          |
| научный стиль изложения | 1 балл   |
| Максимальный балл       | 8 баллов |

#### **Критерии и шкала оценивания выполнения тестовых заданий**

|  |          |
|--|----------|
| Правильный ответ на 5 вопросов                   | 3 балла  |
| За каждый последующий правильный ответ на вопрос | 1 балл   |
| Максимальный балл                                | 5 баллов |

#### **Критерии и шкала оценивания публичного выступления**

|   |          |
|---|----------|
| Понимание проблемы, стремление разъяснить ее суть с научных позиций, вычленение актуальных проблем и различных путей их решения | 3 баллов |
| Умение заинтересовать аудиторию излагаемой проблемой, эмоциональность, убедительность, умение следить за мимикой и жестами.     | 1 балла  |
| Грамотность и логичность изложения материала  | 1 балл   |
| Наличие личностного отношения к излагаемому материалу   | 1 балл   |
| Максимальный балл   | 6 баллов |

#### **Критерии и шкала оценивания кейса**

|  |          |
|--|----------|
| Полнота раскрытия авторской позиции и ее состоятельность | 4 балла  |
| Наличие собственной точки зрения                         | 2 балла  |
| Представление правильных аргументирующих выводов         | 2 балла  |
| Максимальный балл  | 6 баллов |

#### **Критерии и шкала оценивания деловой игры**

|   |          |
|---|----------|
| демонстрирует предварительную информационную готовность в игре, принимает активное участие в работе группы, выступает от имени группы с рекомендациями по рассматриваемой проблеме либо дополняет ответчика | 3 баллов |
| Ораторское мастерство   | 1 балл   |
| Аргументация выдвигаемых идей   | 1 балл   |
| Способность давать исчерпывающие ответы на вопросы  | 1 балл   |
| Максимальный балл   | 6 баллов |

### **2.2. Критерии и шкалы оценивания результатов обучения при проведении промежуточной аттестации**

Промежуточная аттестация предназначена для определения уровня освоения всего объема учебной дисциплины. Для оценивания результатов обучения при проведении промежуточной аттестации используется 4-балльная шкала.

#### Основные виды систем оценивания

|             |              |            |            |
|-------------|--------------|------------|------------|
| Европейская | 100-балльная | 4-балльная | 2-балльная |
| А           | 94-100       |            |            |

|    |       |                     |            |
|----|-------|---------------------|------------|
| A- | 90-94 | отлично             | зачтено    |
| B+ | 85-89 |                     |            |
| B  | 80-84 | хорошо              |            |
| B- | 75-79 |                     |            |
| C+ | 70-74 |                     |            |
| C  | 65-69 | удовлетворительно   |            |
| C- | 60-64 |                     |            |
| D  | 55-59 |                     |            |
| F  | 50-54 | неудовлетворительно | не зачтено |

Промежуточная аттестация предназначена для определения уровня освоения всего объема учебной дисциплины. Для оценивания результатов обучения при проведении промежуточной аттестации используется четырехбалльная шкала: «Отлично», «Хорошо», «Удовлетворительно», «Неудовлетворительно».

| Шкала оценивания    | Критерии   | Уровень освоения компетенций |
|---------------------|--|------------------------------|
| Отлично             | наличие глубоких и исчерпывающих знаний в объеме пройденного программного материала, правильные и уверенные действия по применению полученных знаний на практике, грамотное и логически стройное изложение материала при ответе, знание дополнительно рекомендованной литературы | Эталонный                    |
| Хорошо              | наличие твердых и достаточно полных знаний программного материала, незначительные ошибки при освещении заданных вопросов, правильные действия по применению знаний на практике, четкое изложение материала   | Стандартный                  |
| Удовлетворительно   | наличие твердых знаний пройденного материала, изложение ответов с ошибками, уверенно исправляемыми после дополнительных вопросов, необходимость наводящих вопросов, правильные действия по применению знаний на практике   | Пороговый                    |
| Неудовлетворительно | наличие грубых ошибок в ответе, непонимание сущности излагаемого вопроса, неумение применять знания на практике, неуверенность и неточность ответов на дополнительные и наводящие вопросы.   | Компетенции не сформированы  |

**3. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы**

### **3.1. Оценочные средства текущего контроля успеваемости**

**Раздел 1. Понятие, суждение, умозаключение как формы абстрактного мышления**

## **Тема 1. Понятие, суждение, умозаключение как формы абстрактного мышления**

1. Понятие как форма абстрактного мышления. Логические приемы образования понятий. Виды понятий. Отношения между понятиями. Логические операции с понятиями (определение, деление, классификация).

2. Суждение как форма абстрактного мышления. Виды суждений. Простые суждения. Сложные суждения. Распределенность терминов в суждении. Логические союзы. Логический квадрат.

3. Умозаключение как форма мышления. Виды умозаключений. Правила умозаключений. Правдоподобные рассуждения.

## **Раздел 2. Законы логики**

### **Тема 2. Законы логики.**

1. Закон тождества.
2. Закон противоречия.
3. Закон исключенного третьего. Закон достаточного основания.

## **Раздел 3. Основы теории аргументации**

### **Тема 3. Основы теории аргументации**

1. Аргументация: от логики до рабулистики.
2. Предметная область аргументации.
3. Виды аргументации.

## **Раздел 4. Анализ и структура аргументации**

### **Тема 4. Анализ и структура аргументации**

1. Точка зрения. Аргументы.
2. Контекст аргументации.
3. Алгоритм анализа аргументации.
4. Понятие структуры аргументации.
5. Подчинительная аргументация.
6. Сочинительная аргументация.
7. Множественная аргументация.
8. Уровни сложности аргументации.
9. Алгоритм определения структуры аргументации.

## **Раздел 5. Правила и ошибки в аргументации**

### **Тема 5. Правила и ошибки в аргументации**

1. Правила эффективного аргумента.
2. Правило свободы, типичные ошибки.
3. Правило бремени доказательства, типичные ошибки.
4. Правило обоснования точки зрения, типичные ошибки.
5. Правило критики точки зрения, типичные ошибки.
6. Правило обоснования аргументов, типичные ошибки.
7. Правило запрета неправдивых аргументов, типичные ошибки.
8. Правило релевантности аргументации, типичные ошибки.
9. Правило представления аргументации, типичные ошибки.
10. Правило логичности, типичные ошибки.
11. Правило завершения спора, типичные ошибки.
12. Импровизация в аргументации.

## **Раздел 6. Аргументация и спор. Приемы влияния в аргументации**

## **Тема 6. Аргументация и спор. Приемы влияния в аргументации**

1. Понятие спора. Расхождение во мнениях.
2. Типы спора.
3. Стадии спора.
4. Понятие приема влияния. Корректные и некорректные приемы. Приемы языкового влияния.
5. Софизмы.
6. Тактические приемы влияния.
7. Психологический приемы влияния.
8. Невербальные приемы влияния.

### **Темы докладов:**

#### **Модуль 1. Раздел 1.**

1. Что такое понятие?
2. Виды понятий.
3. Круговые схемы Эйлера.
4. Как ограничивать и обобщать понятия?
5. Правила определения понятия.
6. Деление понятия. Правила деления.
7. Как складываются и умножаются понятия?
8. Что такое суждение?
9. Структура суждения.
10. Виды суждений.
11. Преобразование простых суждений.
12. Отношение между суждениями.
13. Истинность сложных суждений.
14. Формализация рассуждений.
15. Что такое умозаключение?
16. Виды умозаключений.
17. Что такое индукция?
18. Что такое аналогия?
19. Основные законы логики.
20. Чем отличается наука от псевдонауки?

### **Вопросы для тестирования**

#### **Модуль 1. Раздел 1.**

##### **Выберите правильный ответ**

1. Союзу «если, то» соответствует логическая связка
  - 1) конъюнкция
  - 2) отрицание
  - 3) импликация
  - 4) дизъюнкция
2. Суждение «некоторые цветы – розы»
  - 1) общеутвердительное
  - 2) частноутвердительное
  - 3) общеотрицательное
  - 4) частноотрицательное
3. В суждении «некоторые предложения – повествовательные»

- 1) S и P распределены
  - 2) S и P не распределены
  - 3) S распределен, а P не распределен
  - 4) S не распределен, а P распределен.
4. Логическая связка «слабая дизъюнкция» соответствует
- 1) и
  - 2) или
  - 3) либо
  - 4) если, то
5. Атрибутивным является суждение
- 1) Москва основана раньше Санкт-Петербурга
  - 2) Существуют вечные законы мира
  - 3) Счастье есть, его не может не быть
  - 4) Человек – это разумное существо
6. К какому виду относится суждение «Все планеты, кроме Меркурия, имеют орбиту больше земной»
- 1) общее суждение
  - 2) единичное суждение
  - 3) отрицательное суждение
  - 4) частное суждение
7. Суждение «Если Солнце является треугольником, то все крокодилы – это летающие существа» формально является
- 1) истинным
  - 2) ложным
  - 3) неопределенным
  - 4) бессмысленным.

### **Модуль 2. Раздел 3.**

#### **Выберите правильный ответ**

1. Риторика – это
  - 1) искусство говорить грамотно
  - 2) искусство убеждать словом
  - 3) искусство говорить на иностранном языке
  - 4) умение молчать
  
2. Эристика – это
  - 1) искусство спора
  - 2) умение говорить изящно
  - 3) умение уйти от ответа
  - 4) искусство говорить грамотно
  
3. Рабулистика –
  - 1) составная часть грамматики
  - 2) составная часть религиоведения
  - 3) аргументация своей точки зрения независимо от того, насколько она близка к истине
  - 4) правовая дисциплина в Древней Греции
  
4. Диалектика – это

- 1) искусство ведения беседы, диалог
- 2) противоречие
- 3) составная часть грамматики
- 4) составная часть софистики

5. Аргументация является

- 1) частью грамматики
- 2) частью общественно-политической жизни
- 3) ритуалом
- 4) частью только софистики

6. Аргументацию как состязание в споре понимал

- 1) Р. Декарт
- 2) И. Кант
- 3) Платон
- 4) С. Поварнин

7. Гносеологический уровень аргументации направлен

- 1) на объект спора
- 2) на предмет спора
- 3) на средства спора
- 4) на регуляцию спора

### **Упражнения**

#### **Модуль 1. Раздел 1.**

- 1) . Из пары понятий составьте суждение, учитывая распределенность терминов  
(S-) военнослужащий  
(P+) артиллерист
- 2). Определите вид сложного суждения, запишите схему при помощи логических связок.
  - а). Он не был ни прилежным, ни способным.
  - б). Если вы любите детей, полны жажды познания, имеете доброе сердце, мечтаете посвятить себя интересному творческому труду, то смело выбирайте профессию учителя
- 3) . Установите структуру суждения, определите вид суждения по объединенной классификации, запишите схему, изобразите отношения между терминами с помощью кругов Эйлера
  - а). Всякий хирург является по образованию врачом
  - б). Не все выдающиеся музыканты имели абсолютный слух
- 4) Определите вид отношений между понятиями, изобразите с помощью кругом Эйлера
  - а). Выполненные обязательства, невыполненные обязательства
  - б). Логическая операция с понятиями, деление, определение, явное определение, логическая операция, неявное определение, генетическое определение.
- 5) Приведите примеры предложений со всеми логическими терминами из области знаний специальности (направления) по которой Вы обучаетесь.

#### **Модуль 1. Раздел 2.**

- 1). Определите, нарушены ли законы логики в суждении. Если нарушен, то какой?
  - а). Я помню, когда еще был ребенком
  - б). С начала нашей супружеской жизни муж лишился свободы
- 2). Проиллюстрируйте закон тождества примерами из той области знания, которой вы занимаетесь.
- 3). Приведите пример софизма.
- 4). Определите, как нарушается закон тождества в приведенных софизмах.

- а). 15 – это одно число. 15 – это 7 и 8, но 7 и 8 – это два числа. Следовательно, 15 – это два разных числа.
- б). Все люди имеют глаза. Значит, все существа с глазами – это люди.
- 5). Определите, как нарушается закон тождества в следующих анекдотах:
- а). - Ты умеешь нырять?  
 - Умею.  
 - И долго под водой находишься?  
 - Пока кто-нибудь не вытащит.
- б). Парень девушке на дискотеке:  
 - Девушка, танцуете?  
 - Танцую, пою, люблю театр, литературу.  
 - Ты че плетешь?  
 - Плету, вяжу, шью, хорошо готовлю.

### **Модуль 2. Раздел 3.**

- 1). К данным тезисам подберите аргументы, постройте демонстрацию, используя один из видов дедуктивного умозаключения.
- а). Гоголь – современник Пушкина.
- б). История России – социальная наука.
- 2). К данным тезиса подберите аргументы, постройте демонстрацию, используя индуктивную форму обоснования, включая методы научной индукции. Определите, является ли обоснование тезиса достоверным или вероятным.
- а). Многие герои античной мифологии – боги.
- б). Любой вид сложных суждений строится на основе соединения нескольких простых суждений логическими связками.
- 3). К данным тезиса подберите аргументы, постройте демонстрацию, используя аналогию, как форму обоснования.
- а). Преступление совершено Ивановым.
- б). Новая пьеса молодого автора должна иметь успех.
- 4). К данным тезиса подберите аргументы, аргументируйте тезис, используя любую форму обоснования.
- а). Не все писатели – классики.
- б). Галактика «Млечный путь» имеет спиральную форму.
- 5). Подберите несколько текстов из интересующей вас области знания, построенных как доказательство. Укажите тезис и аргументы, определите вид и форму обоснования.

### **Модуль 2. Раздел 4.**

- 1). Постройте прямое и косвенное обоснование тезиса.
- а). Растения есть вид животного.
- б). Излишества губят здоровье.
- 2). Постройте деструктивную (прямое опровержение) и конструктивную критику тезиса.
- а). Физика – гуманитарная наука.
- б). Понятие «депутат» и «юрист» несовместимые.
- 3). Сформулируйте несколько ложных тезисов, постройте их деструктивную и конструктивную критику.
- 4). Составьте линию аргументации тезиса «Ленина необходимо похоронить» для таких видов аудитории
- а). доброжелательной.
- б). недоброжелательной.
- в). нейтральной.
- 5). Определите, какой метод исследования причинных связей применяется в следующих рассуждениях. Запишите их в виде формул.

- Чем больше воздуха попадает в горн, тем жарче в нем разгорается огонь. Если же доступ воздуха в горне совсем прекратить, то огонь погаснет. Значит, воздух является необходимым условием горения.

- Всякий раз, когда затылочные доли полушарий головного мозга животного удалялись, животные теряли зрительный рефлекс. Можно утверждать, что затылочные доли полушарий головного мозга являются необходимым условием зрительного рефлекса.

- Исследуя происхождение цветов радуги, Р. Нэком установил, что они появляются при пропускании света сквозь шестигранные кристаллы. То же явление, заметил Р. Бэкон, имеет место при прохождении света через другие прозрачные среды: в каплях росы, и ныли водопада, в брызгах от ударов веслами по воде. Причиной появления цветов радуги, заключил мыслитель, является прохождение света через прозрачные среды сферической или призматической формы.

### **Модуль 3. Раздел 5.**

1). Проанализируйте приведенные примеры. Выясните, какие правила в них нарушены, какие ошибки допущены.

а). Вольнодумец утверждает, что Земля вращается вокруг Солнца; противник возражает: «А вот в псалмах написано: ты поставил Землю на твердые основы, не сдвинется она никогда. Как вы думаете, – спрашивает он, – может ли Священное Писание ошибаться или нет?». Вольнодумец вспоминает инквизицию и прекращает спорить. Он даже для большей безопасности, как правило, «убеждается».

б). Участник спора доказывает оппоненту, что заработная плата у преподавателей американских университетов значительно выше, чем у преподавателей российских вузов. Оппонент в ответ говорит: «Что же вы еще не уехали в Америку?».

2). Упражнение «Продавец».

Цель: развитие навыков убеждения.

Представьте, что вы продавец на базаре. Зазывая покупателей, нужно продать

1. Ласты
2. Самовар
3. Белую ручную мышь
4. Учебник по культуре делового общения
5. Большой оранжевый зонт.

3). Определите вид аргумента, продумайте стратегию контраргументации.

а). Как можно верить тому, что говорит Сидоров, он же сидел два раза!

б). Неужели вы как образованный человек не понимаете, что это противоречит основам науки?

4). Установите несостоятельность аргументов, запишите схему.

а). Это не может не быть правдой, потому что это истина.

б). Молодежь должна учиться, так как ученье – свет, а неученье – тьма.

5). Установите несостоятельность демонстрации, запишите схему.

а). Антонов – голубоглазый человек, поэтому со всей определенностью можно сказать, что он уроженец Севера, потому что большинство северян – голубогазые.

б). Студенты нашей группы Андреев и Павлов плохо подготовились к экзамену по экономике и не сдали его; совершенно очевидно, что они не сдадут и экзамена по логике.

### **Модуль 4. Раздел 6.**

1). Какой вид спора имеет место в примерах?

а). - Эта проблема неразрешима.

- На самом деле?

б).- Нельзя принимать антибиотики только один день.

- Да, нет. Можно. Я уже хорошо себя чувствую.

2). Приведите анализ аргументации:

а). Чтобы сохранить остроту зрения на должном уровне, нужны витамины, которые хорошо усваивает печень. Поэтому говорят, что глаза – показатель работы этого органа.

б). Многие люди считают, что минеральная вода является самой чистой и лечебной. Однако это не всегда так. Датские ученые решили проверить это убеждение и исследовали воду 68 марок из 16 стран мира. Примерно 40 % образцов содержали бактерии и грибы. Здоровому человеку они, в принципе, не страшны, а вот для больных с ослабленным иммунитетом это может быть опасно.

3). Отрадите и нейтрализуйте уловки.

а). Ой, вы меня сейчас своими доводами прямо насмешили!

б). Категорически с вами не согласен! И точка! Не хочу больше об этом говорить!

4). Отреагируйте на высказывания:

а). Если бы ты был настоящим патриотом, то не позволял бы себе так говорить о правительстве!

б). Ты с нами не пьешь, значит, не уважаешь! Обижает!

5). Составьте минимум по 5 аргументов для нижеследующих тезисов.

а). В правительстве должны быть одни блондинки.

б). В Москве всех нужно пересадить с машин на ослов.

### **Контрольная работа**

#### **Модуль 1. Раздел 2.**

1). Какие из формально-логических законов (непротиворечия, исключенного третьего) распространяются на следующие пары суждений?

1. Все свидетели дают истинные показания.

Ни один свидетель не дает истинные показания.

2. «Статистика знает все» (И. Ильф, Е. Петров). Статистика знает не все.

3. Все кенгуру – сумчатые млекопитающие. Некоторые кенгуру не являются сумчатыми млекопитающими.

4. Ни одна балалайка не является клавишным инструментом. Некоторые балалайки – клавишные инструменты.

5. «Арагонская хота» Глинки – увертюра-фантазия на испанские темы.

«Арагонская хота» Глинки не является увертюрой-фантазией на испанские темы.

6. Нет человека, который не любил бы природу, не любовался бы на ясное, голубое небо. Некоторые люди не любят природу, не любят на ясное, голубое небо.

2). Нарушен ли закон тождества?

1. Гиппопотам. Носорог. Бегемот.

2. Крокодил. Аллигатор.

3. Композитор. Человек, сочинивший музыку.

4. Левитан. Художник, написавший картины «Март» и «Весна – большая вода».

Художник, написавший картину «Грачи прилетели».

5. Упрямство. Порок слабого ума.

6. Французский физик Пьер Кюри (1859–1906). Ученый, совместно с женой М.

Склодовской-Кюри открывший в 1898 г. полоний и радий. Лауреат Нобелевской премии (1903 г., совместно со Склодовской-Кюри).

3). Какой формально-логический закон нарушен в рекламе торговца в следующей басне?

«Один торговец занимался продажей копий и щитов и, нахваливая свои щиты, кричал: «Вот самые крепкие щиты, ничто не сможет пробить их!» Тут же, расхваливая свои копыя, он говорил: «Эти копыя пробивают что угодно». Один из прохожих, услышав его слова, спросил: «А что будет, если попытаться проткнуть твой щит твоим же копьём?»»

4). Исходя из закона непротиворечия, определите: могут ли быть одновременно истинными обе пары суждений?

1. Вес предприятия нашего города готовится к работе в условиях рыночной экономики. – Ни одно из предприятий нашего города не готовится к работе в условиях рыночной экономики.

2. Все студенты 10-й группы подготовились к экзамену по логике. – Некоторые студенты 10-й группы к экзамену по логике не подготовились.

3. Все государства бывшего Союза ССР приняли президентскую форму правления. – Некоторые из государств бывшего СССР не приняли президентской формы правления.

4. Некоторые органы государственной власти имеют право издавать законы. – Некоторые органы государственной власти имеют право издавать приказы и инструкции.

5. Организатором ограбления кассы был Семей Никифоров. – Организатором ограбления кассы был Ахмед Султанов.

6. Не каждый орган государства имеет полномочия на издание нормативных актов. Все органы государства имеют полномочия на издание нормативных актов.

7. Для некоторых стран Европы характерны переходные формы производственных отношений. – Для всех стран Европы характерны переходные формы производственных отношений.

8. Преступники не могли проникнуть в магазин через дымовую трубу. – Преступники проникли в магазин через дымовую трубу.

9. Большая часть машин вышла на линию. – На линию не вышла ни одна машина.

10. Вечером 15 января Романов находился дома, на месте происшествия. – Вечером 15 января Романов находился у друга, в пяти километрах от своего дома.

### **Темы для публичного выступления**

#### **Модуль 3. Раздел 5.**

Подготовьте публичное выступление по предложенным темам:

1. Логика в практической жизни.
2. Как строят гипотезы.
3. Метод Сократа.
4. Логические парадоксы.
5. Деловой стиль аргументации.
6. Язык и речь в аргументации.
7. Средства аргументации.
8. Рабочие и научные гипотезы.
9. Как соотносятся теории и факты.
10. Условия успешной дискуссии.

#### **Решение кейсов.**

#### **Модуль 2. Раздел 4.**

Прочитайте позиции утверждения и отрицания тезиса «Эвтаназию необходимо легализовать». Выполните предложенные задания, которые помогут вам закрепить полученные навыки анализа аргументов и поработать над критичностью своего мышления, что обязательно пригодится вам на практике.

1. Определите самые сильные и слабые аргументы каждой стороны.
2. Оцените глубину, доказанность и универсальность каждого из аргументов по 5-ти балльной системе.

3. Найдите аргументы, в которых соблюдена структура (аргумент- поддержка - пример).

Позиция утверждения – «за»

1). Эвтаназия – в переводе с греческого означает «благая смерть». Эвтаназия – это проявление сострадания и милосердия. Если вы когда-нибудь видели, как мучаются и корчатся от невыносимой боли люди, больные раком или парализованные, перенесшие инсульт; если вы можете представить себе, что испытывает мать, чей ребенок-урод родился с тяжелой неизлечимой патологией, которая в любом случае приведет к смерти, то вы поймете меня. Вы осознаете, что эвтаназия – это прежде всего сострадание.

Глубина \_\_\_\_\_ Доказанность \_\_\_\_\_ Универсальность \_\_\_\_\_

2). Никто не вправе заставлять безнадежных больных испытывать жестокие и нечеловеческие мучения. Почему они должны вести унизительное растительное существование? Кто дал нам право заставлять их мучиться, испытывать невыносимую боль? Сами больные прибегают к куда более ужасным способам самоубийства, чем, например, безболезненная инъекция.

Глубина \_\_\_\_\_ Доказанность \_\_\_\_\_ Универсальность \_\_\_\_\_

Позиция отрицания – «против»

1). Жизнь человеку подарил Бог, и не людям решать, жить им или умереть. Ватикан и православная церковь приравнивают активную эвтаназию к убийству. Наравне с геноцидом, аборт, самоубийством, эвтаназия – самый страшный грех. Это еще один вызов одной из основополагающих библейских заповедей – «не убий».

Глубина \_\_\_\_\_ Доказанность \_\_\_\_\_ Универсальность \_\_\_\_\_

2). Зачем больные просят об эвтаназии? В основном чтобы избавиться от мучительных болей. Однако любой врач скажет, что с помощью современной профессиональной обезболивающей терапии можно справиться с любой болью, даже самой сильной. Часто люди умоляют об эвтаназии, но, когда отступает боль, к ним возвращается вкус к жизни, депрессия отступает, появляются силы.

Глубина \_\_\_\_\_ Доказанность \_\_\_\_\_ Универсальность \_\_\_\_\_

### Модуль 3. Раздел 5.

#### Кейс 1.

Знаменитые сказки Л. Кэрролла являют собой пример бесконечного множества толкований. Нонсенсы и парадоксы, заложенные в двух, казалось бы, детских книжках про приключения Алисы, исследуют математики, физики, логики, лингвисты, культурологи и т. п. Так, показывается особая роль безумцев и чудаков — героев Кэрролла — в создании особого «антимира», той «небыли», чепухи, изнаночного мира со всей его нереальностью, которые в Англии, ее историческом фольклоре составляют самую суть нонсенса (здесь видна близость понятию «карнавального смеха», карнавальная культура). При безупречном чувстве языка Кэрролл показывает сложную условность наименования, его знаковую сущность, несовпадение структуры обозначающего и обозначаемого (что становится в центр внимания философии и лингвистики в XX в.). Нонсенс Кэрролла может рассматриваться как своего рода интеллектуальная игра, раскрепощающая человеческий разум.

Проанализируйте предложенные ниже примеры, выявите в них несоответствие знака и значения, объясните причины и источники этого несоответствия. Подберите собственные примеры парадоксальных высказываний и ситуаций из книг Л. Кэрролла.

1). Из беседы Алисы с Огромным Комаром («Алиса в Зазеркалье»):

«— А каким насекомым у вас радуются? — спросил Комар.

— Я никаким насекомым не радуюсь, потому что я их боюсь, — призналась Алиса.

- По крайней мере, больших. Но я могу вам сказать, как их зовут.

— А они, конечно, идут, когда их зовут? — небрежно заметил Комар.

— Нет, кажется, не идут.

— Тогда зачем же их звать, если они не идут?

— Им это ни к чему, а нам все-таки нужно. Иначе зачем вообще знать, как что называется?

— Незачем, по-моему, — сказал Комар. — Если ты зайдешь поглубже вон в тот лес, ты увидишь, что там нет никаких имен и названий».

2). «А мораль отсюда такова: думай о смысле, а слова придут сами! — промолвила Герцогиня... — Ты, конечно, удивляешься, почему я не обниму тебя за талию. Сказать по правде, я не уверена в твоём фламинго.

— Он может и укусить, — сказала благоразумная Алиса.

— Совершенно верно, — согласилась Герцогиня. — Фламинго кусаются не хуже горчицы. А мораль отсюда такова: это птицы одного полета!

— Только горчица совсем не птица, — заметила Алиса.

— Ты, как всегда, совершенно права, — сказала Герцогиня. — Какая ясность мысли!

— Кажется, горчица — минерал, — продолжала Алиса задумчиво.

— Конечно, минерал, — подтвердила Герцогиня. — Минерал огромной взрывчатой силы. Из нее делают мины и закладывают при подкопах... А мораль отсюда такова: хорошая мина при плохой игре — самое главное!

— Вспомнила, — сказала вдруг Алиса. — Горчица — это овощ. Правда, на овощ она не похожа — и все-таки это овощ!

— Я совершенно с тобой согласна, — сказала Герцогиня. — А мораль отсюда такова: всякому овощу свое время. Или, хочешь, я сформулирую это попроще: никогда не думай, что ты иная, чем могла бы быть иначе, чем будучи иной в тех случаях, когда иначе нельзя не быть».

3). Сцена на суде Червонных Короля и Королевы: «...Тут одна из морских свинок громко заплодировала и была подавлена. (Так как это слово нелегкое, я объясню, что оно значит. Служители взяли большой мешок, сунули туда свинку вниз головой, завязали мешок и сели на него.)

“Я очень рада, что увидела, как это делается, — подумала Алиса. — А то я так часто читала в газетах: «Попытки к сопротивлению были подавлены...» Теперь-то я знаю, что это такое!”»

#### **Модуль 4. Раздел 6.**

##### **Кейс 1.**

1. Проанализируйте следующий отрывок из диалога Платона «Федр»

«*Сократ.* Так довольно нам развлекаться рассуждением о речах.

А ты пойди и сообщи Лисию, что мы с тобой, сойдя к источнику нимф и в святилище муз, услышали там голоса, которые поручили нам сказать Лисию и всякому другому, кто сочиняет речи, да и Гомеру и всякому другому, кто слагал стих для пения и не для пения, а в-третьих, и Солону и всякому, кто писал сочинения, касающиеся гражданского устройства, в виде речей и назвал эти речи законами: если такой человек составил свои произведения, зная, в чем заключается истина, и может защитить их, когда кто-нибудь станет их проверять, и если он сам способен устно указать слабые стороны того, что написал, то такого человека следует называть не по его сочинениям, а по той цели, к которой были направлены его старания... Любитель мудрости — философ или что-нибудь в этом роде — вот что больше ему подходит...

А значит, того, кто не обладает чем-нибудь более ценным, чем то, что он сочинил или написал, кто долго вертел свое произведение то так, то этак, то склеивая его части, то их уничтожая, ты по справедливости назовешь либо поэтом, либо составителем речей... Вот это и сообщи своему приятелю».

Задание: Найдите данный диалог и прочитайте его полностью. Выясните, какие требования к правильно построенной речи предъявляет Сократ, и что, по его мнению, является главным в искусстве красноречия.

## Кейс 2.

Он с гордостью заявлял (и с полным на то правом), что новая дисциплина (для которой у него так и не нашлось единого наименования) — его детище, что в этой области «в наличии не было ровно ничего»; «мы не нашли ничего такого, что было бы сказано до нас, а должны были сами создать (ее) с большой затратой времени и сил». Прощаясь со слушателями, он просит их учесть это обстоятельство и «быть снисходительными к упущениям в этом учении», но вместе с тем «признательными за все, изобретенное» им.

Объектом наблюдений того, о ком идет речь, служат споры, дискуссии, диспуты на произвольные темы, а суть его нового учения можно сформулировать предельно лаконично: «Оно о доказательстве».

Задание: В какой стране доказательство собственной точки зрения становится основой публичного выступления, спора? О ком идет речь в приведенном тексте? Какое название получило созданное этим автором новое учение?

## Кейс 3.

Аристотель различал три вида споров: 1) диалектический, 2) софистический, 3) эристический. Данные виды споров различаются прежде всего по целям:

- а) целью одного из этих видов является стремление к победе над противником;
- б) целью другого является достижение истины;
- в) целью третьего является извлечение пользы (корысти) из ложной мудрости.

Попытайтесь сформулировать максимально полно, какие еще отличия существуют между этими видами спора?

Задание: С какой школой древнегреческой философии можно сравнить такую практику обучения?

## Решение ситуационной задачи

### Модуль 3. Раздел 5.

1. Дайте максимальное количество вариантов рефрейминга на предложенные ситуативные кейсы:

Например: «Увеличение налогов»

Рефрейминг: «государство получит больше денег в казну, которые пойдут на увеличение финансирования больниц, школ, социальных учреждений. Наконец, у нас появятся нормальные, отремонтированные дороги».

- 1). Температура воздуха + 35 °С.
- 2). Я слишком рассеяна!
- 3). Сын получил двойку.
- 4). Он слишком жадный.
- 5). Лето холодное.

2. Придумайте варианты рефрейминга для каждого из понятий.

Например: «Жадность». Рефрейминг: «Бережливость»

- 1). Карьерист.
- 2). Алкоголик.
- 3). Кризис.
- 4). Доверчивый.
- 5). Везение.

## Деловая игра.

### Модуль 4. Раздел 6.

#### Деловая игра

#### Имитационная игра «НЕОБИТАЕМЫЙ ОСТРОВ»

**Условия:** в результате кораблекрушения вы оказались на необитаемом острове. На нем богатый животный и растительный мир, но жизнь полна опасностей: ядовитые растения и животные, ливневые дожди, короткий день, жестокий холод, визиты

каннибалов с соседних островов. В ближайшие годы вы не сможете вернуться к своей обычной жизни, в родные края.

**Ваша задача:** Убедить собеседников, что ваш вариант выживания оптимальный. Аргументируйте свою позицию с учетом всех требований теории аргументации.

Поймите серьезность и опасность произошедшего. Люди иногда при таких обстоятельствах теряют человеческий облик, вспыхивают ссоры и драки со смертельным исходом. Тут не место для развлечений и болтовни – вам надо есть и пить, обустроить себе жилье, чтобы солнце не спалило вашу кожу, и вы могли укрыться в сезон дождей от ливней, а зимой от холодов.

Вам нужно освоить остров, организовать на нем хозяйство.

Необходимо наладить социальную жизнь: распределить основные функции и обязанности. Следует продумать и то, каким образом эти функции и обязанности будут выполняться.

Вам необходимо решить следующие вопросы:

1. Решите вопрос о государственном устройстве, о власти.
2. Кто будет руководить жизнью людей?
3. Кто будет принимать окончательное решение?
4. Каким образом будет контролироваться выполнение: под страхом наказания, смерти?
5. Как будет распределяться добываемая пища? Поровну? По трудовому вкладу?
6. Имеет ли право человек жить на вашем острове, никого не слушая и никому не подчиняясь?
7. А если такой образ жизни сделает его слабым, болезненным, обузой для всех?
8. Какие у вас будут праздники? Сколько их будет? Как вы будете их устраивать?
9. Разработайте нравственно-психологический кодекс поведения на вашем острове. (примерно 10-15 пунктов). Правила должны быть четкими. Они должны помогать решению конкретных проблем, предотвращению конфликтов.
10. Какие наказания будут предусмотрены за неисполнение установленных правил?

### **Перечень теоретических вопросов (для оценки знаний):**

#### **Раздел 1. Понятие, суждение, умозаключение как формы абстрактного мышления**

1. Понятие как форма абстрактного мышления. Логические приемы образования понятий. Виды понятий. Отношения между понятиями. Логические операции с понятиями (определение, деление, классификация).

2. Суждение как форма абстрактного мышления. Виды суждений. Простые суждения. Сложные суждения. Распределенность терминов в суждении. Логические союзы. Логический квадрат.

3. Умозаключение как форма мышления. Виды умозаключений. Правила умозаключений. Правдоподобные рассуждения.

4. Закон тождества.

5. Закон противоречия.

6. Закон исключенного третьего. Закон достаточного основания.

7. Аргументация: от логики до рабулистики.

8. Предметная область аргументации.

9. Виды аргументации.

10. Точка зрения. Аргументы.

11. Контекст аргументации.

12. Алгоритм анализа аргументации.

13. Понятие структуры аргументации.
14. Подчинительная аргументация.
15. Сочинительная аргументация.
16. Множественная аргументация.
17. Уровни сложности аргументации.
18. Алгоритм определения структуры аргументации.
19. Правила эффективного аргумента.
20. Правило свободы, типичные ошибки.
21. Правило бремени доказательства, типичные ошибки.
22. Правило обоснование точки зрения, типичные ошибки.
23. Правило критики точки зрения, типичные ошибки.
24. Правило обоснования аргументов, типичные ошибки.
25. Правило запрета неправдивых аргументов, типичные ошибки.
26. Правило релевантности аргументации, типичные ошибки.
27. Правило представления аргументации, типичные ошибки.
28. Правило логичности, типичные ошибки.
29. Правило завершения спора, типичные ошибки.
30. Импровизация в аргументации.
31. Понятие спора. Расхождение во мнениях.
32. Типы спора.
33. Стадии спора.
34. Понятие приема влияния. Корректные и некорректные приемы. Приемы языкового влияния.
35. Софизмы.
36. Тактические приемы влияния.
37. Психологический приемы влияния.
38. Невербальные приемы влияния.

### **Перечень типовых задач (для оценки умений):**

1. Античный Рим, воспринявший греческое наследие, развил дальше многие приемы и методы аргументации, уделяя первостепенное внимание публичным дискуссиям государственных мужей и судебным разбирательствам.

Назовите имена известных вам римских ораторов. В чем особенности стиля каждого из них?

2. Рассмотрите следующую притчу, приведенную средневековым философом Раймундом Луллием:

«Однажды в окрестностях Парижа верный встретил неверного. После того как они поприветствовали друг друга, верный спросил неверного, куда тот идет. Неверный ответил: “Я иду в Париж, где, как говорят в моих краях, много ученых мужей. Я иду туда, чтобы опровергнуть все аргументы, которые они могут выдвинуть в пользу католической веры”. В свою очередь неверный спросил верного, куда тот идет. И верный сказал: “Я иду в страну сарацинов, ибо узнал, что там живут великие философы-сарацины. Я хотел бы опровергнуть все те аргументы, которые выдвигаются ими против католической веры”».

Как вы думаете, на основании приведенного диалога действительно ли философия была «служанкой теологии» в Средние века? Настолько ли «темным» было Средневековье, как иногда его представляют? Приведите имена знаменитых философов («верных» и «неверных», т. е. и западных, и восточных), охарактеризуйте наиболее известные философско-богословские споры этого времени.

3. Проанализируйте парадоксы стоиков.

1). Чего нет в городе, того нет в доме; но в городе нет колодца; следовательно, его нет и в доме.

- 2). Вот голова, но она не у тебя; итак, есть голова, которой у тебя нет; следовательно, головы у тебя нет.
- 3). Если некто в Мегарах, он не в Афинах; но человек находится в Мегарах; следовательно, в Афинах человека нет.
- 4). Если ты что-то говоришь, то сказанное проходит через твой рот; ты говоришь «телега»; следовательно, телега проходит через твой рот.
- 5). Если ты что-то не потерял, то это у тебя есть; но рога ты не потерял; следовательно, у тебя есть рога.
- 6). Если ты лжешь и говоришь, что это правда, значит, ты лжешь.
- 7). Нельзя утверждать, что два — это мало, не признав, что и три — мало, а затем что и четыре, и так вплоть до десяти; но два — это мало; следовательно, и десять — мало.
- 8). Чем являюсь я, тем ты не являешься; но я — человек; значит, ты — не человек.
- 9). «Знаешь ли ты собственного отца?» — «Конечно». — «А если я покажу тебе закутанного человека и спрошу тебя, знаешь ли ты его, то что ты мне скажешь?» — «Конечно скажу, что не знаю». — «А ведь там как раз и был спрятан твой отец. Если ты не знаешь этого человека, тогда, ясное дело, ты не знаешь и своего отца».
- 10). Электра, дочь Агамемнона, признает, что знает Ореста, своего брата, но не признает его в человеке, стоящем рядом, хотя это и есть Орест.

Какие из этих парадоксов можно назвать логическими, а какие — семантическими? Обоснуйте свою точку зрения. В чем смысл данных парадоксов, на какие познавательные проблемы они указывают?

4. Проанализируйте следующие тексты с точки зрения смысла используемых выражений, соответствия их описываемым ситуациям. Установите источники парадоксов и недоразумений.

Из притч о Ходже Насреддине.

А. «Однажды мулла купил мясо и принес домой. Жена спросила:

— Что из него сварить?

— Откуда я знаю? Свари то, что из него получится.

Жена переложила мясо с руки на руку, поглядела на него и сказала:

— Мясо хорошее, из него можно сварить все, что угодно.

— Тогда и свари все».

Б. «Насреддин пошел на базар покупать осла. Там было много крестьян, и торговля ослами шла вовсю. Тут один прохожий заметил:

— Здесь, кроме ослов и крестьян, никого нет.

— А вы крестьянин? — спросил Насреддин.

— Нет, — ответил прохожий.

— Так кто же тогда?»

В. «Однажды Насреддину предстояла дальняя поездка. Он продырявил пустую тыкву и повесил ее на шею, чтобы не потеряться. Ночью, когда он спал, один шутник снял эту тыкву и надел на шею себе. Утром Насреддин увидел свою тыкву на чужой шее и воскликнул:

— Я — вот этот человек! Но кто же тогда я?».

5. Определите, какие из следующих высказываний выражают точку зрения (тезис), а какие — нет.

А. Я думаю, что мужчины и женщины должны как можно меньше общаться друг с другом.

Б. Как мне кажется, он думает лишь о собственных интересах.

В. Короче говоря, телевидение оказывает пагубное влияние на поведение людей.

Г. Если вас интересует мое мнение, то я думаю, что после Аллы Пугачевой не было ни одной настоящей примадонны.

Д. Я убежден, что девушки учатся лучше, чем юноши.

Е. Было бы разумно застраховаться перед путешествием.

Ж. Вот почему современной молодежи больше известен салат «Цезарь», чем сам Цезарь.

6. Выявите тезис, аргументы, восстановите схему демонстрации в следующих рассуждениях:

а) «Смерти не следует бояться, так как она не имеет к нам никакого отношения, ведь пока мы есть, смерти нет, а когда смерть есть, тогда нас нет» (Эпикур);

б) «Страсти вводят нас в заблуждение, так как они сосредоточивают все наше внимание на одной стороне рассматриваемого предмета и не дают нам возможности исследовать его всесторонне» (К. А. Гельвеций);

в) «Назойлив только глупец: умный человек сразу чувствует, приятно его общество или наскучило, и уходит за секунду до того, как станет ясно, что он — лишний» (Ж. де Лабрюйер);

г) «Тот, кто любит так сильно, что хотел бы любить в тысячу раз сильнее, все же любит меньше того, кто любит сильнее, чем сам того хотел бы» (Ж. де Лабрюйер).

7. Проанализируйте способ доказательства, использованный Демосфеном в его речи против Евбулида. Сформулируйте тезис, доказываемый им. Насколько убедительно данное доказательство?

«Если бы мы прибегли к помощи одного или двух людей, нас можно было бы заподозрить, что мы подготовили их; но если оказывается, что гражданство мое и отца подтверждается всеми теми, кого каждый из вас мог бы привлечь к проверке, ...как можно допустить, что всех их удалось подговорить и что они в действительности не близкие нам люди? Правда, если бы отец был богатым человеком, можно было бы с некоторым основанием заподозрить его в том, что он, не будучи в действительности гражданином, дал им деньги, чтобы они назывались его родственниками. Но отец был беден и мог доказать, что те самые люди, которых он представлял своими родственниками, выделяли ему часть семейного имущества; разве отсюда не очевидно, что они действительно были родственниками? И разумеется, если бы он не был в родстве ни с кем из них, они не допустили бы его в свой род, дав в придачу еще и имущество».

8. Выявите тезис и аргументы и постройте на основе их опровержение, воспроизводящее логику рассуждения чеховского героя. Оцените состоятельность вывода.

«Вы изволили сочинить, что человек произошел от обезьянских племен мартышек, орангуташек и т. п. Простите меня, старичка, но я с Вами касательно этого пункта не согласен и могу запякую Вам поставить. Ибо если человек, властитель мира, умнейшее из дыхательных существ, произошел от глупой и невежественной обезьяны, то у него был бы хвост и дикий голос» (А. П. Чехов. Письмо к ученому соседу).

**Перечень типовых практических заданий (для оценки навыков и (или) опыта деятельности):**

**Кейс 1.**

1. Проанализируйте буддийскую притчу.

«В один монастырь повадился приходиться олень, и монахи угощали и ласкали его. Но однажды это увидел настоятель и избил оленя, после чего он ушел и более не приходил. Возмущенные монахи потребовали у настоятеля объяснений, и тот сказал им: “Привыкнув к вам, олень перестанет вообще бояться людей и станет слишком доверчив. А этим непременно воспользуется какой-нибудь негодяй и убьет животное. Так что пусть уж он лучше боится людей и держится от них подальше”».

Задание: Какой логический прием используется в данной притче? В чем специфика притчи как способа аргументации?

**Кейс 2.**

Казуистическая аргументация была свойственна как западной, так и восточной традиции. В Древней Индии мы находим такие доказательства: «Кем был создан мир? —

Тем-то»; «Ворона белая ввиду того, что ее кости белые»; «Журавль красный ввиду того, что его кровь красная».

Задание: Приведите аналогичные примеры из древнегреческой дискуссионной практики.

### **Кейс 3.**

В христианской культуре существует многовековая традиция доказательств бытия Бога. В эпоху Средневековья такие доказательства стали популярны благодаря католическим богословам-схоластам, прежде всего Ансельму Кентерберийскому и Фоме Аквинскому.

Рассмотрите современную интерпретацию «доказательств бытия Бога», предложенную Г. Хлебниковым (см.: иЯб: [http://azbyka.ru/vera\\_i\\_neverie/o\\_boge](http://azbyka.ru/vera_i_neverie/o_boge)).

«Первое доказательство, которое можно назвать “экзистенциальным” (т. е. “доказательством от существования”), формулируется так. Почему все, что есть, скорее есть, чем нет? Ведь как создавать что-либо, так и поддерживать существование чего бы то ни было куда сложнее, чем вообще ничего не иметь. Попробуйте, например, самостоятельно спроектировать коттедж, выбрать для него подходящее место, построить и постоянно поддерживать в нем порядок... Другими словами, существование любой вещи или структуры требует непрерывных затрат энергии; когда ее внутренний запас истощается или прекращается ее приток извне, структура разрушается. Поэтому вечное бытие Вселенной противоречит, например, второму началу термодинамики, согласно которому все звезды во Вселенной должны были бы давно погаснуть и даже атомы — распасться, если бы, как утверждают материалисты-атеисты, природа существовала вечно. Так почему же она все-таки существует как БЫТИЕ, как прекрасный и чудесный Космос? Несомненно, только потому, что была кем-то сотворена и с тех пор поддерживается Им.

Второе доказательство звучит следующим образом. Почему все, что есть, закономерно и поразительно упорядочено, несет на себе несомненный отпечаток разумного плана устройства целого? Ведь такой план не может не предполагать существования сверхчеловеческого по своим возможностям Ума, подлинно Божественного Планировщика (так как закономерность — свойство разума)? Так, Николай Коперник (1473—1543), создавший теорию о том, что в центре универсума находится Солнце, а Земля только вращается вокруг него, полагал, что эта модель демонстрирует мудрость Божию в мироздании, ибо «кто еще мог бы поместить эту лампу (Солнце) в иную или лучшую позицию?».

Альберт Эйнштейн (1879—1955), сформулировавший теорию относительности, так выразил эту мысль: «Гармония естественного закона открывает столь превосходящий нас Разум, что по сравнению с ним любое систематическое мышление и действие человеческих существ оказывается в высшей мере незначительным подражанием».

Поэтому невозможно допустить, чтобы все это было делом случая, а не разумного Провидения, т. е. Промысла Божия.

«Космологическое доказательство» бытия Бога было разработано еще древними (в частности Аристотелем) и чаще всего встречается в следующем виде: каждая вещь в мире и всё, вся Вселенная в целом имеет причину своего существования, но продолжать эту последовательность, цепочку причин до бесконечности нельзя — где-то должна быть Первопричина, которая уже не обуславливается никакой иной, иначе все оказывается безосновательным, «повисает в воздухе».

«Антропный принцип Вселенной» как доказательство существования разумного плана устройства Вселенной и Бога был — наверное, невольно — выдвинут современной наукой, которая внезапно выяснила, что жизнь на Земле, появление человека и развитие цивилизации возможны только при наличии и сочетании чрезвычайно жестких и парадоксально маловероятных условий, которые как бы изначально заложены в самой природе: фиксированного расстояния от Солнца (немного ближе к нему — и живые организмы сгорели бы, немного дальше — замерзли, превратившись в бесчувственные

глыбы льда); наличие вращения Земли, без которого на одной половине планеты царил бы невыносимая жара, в то время как другая была бы скована вечным льдом; существование у нее определенных размеров спутника, обеспечивающего сложную систему циркуляции водных потоков; полезные ископаемые и ресурсы: уголь, металлы, нефть, воды и т. п., без которых не могла бы возникнуть и развиваться техногенная цивилизация, и т. д. Более того, у современных ученых складывается впечатление, что вся Вселенная расположена и ориентирована таким образом, чтобы на нее можно было смотреть человеческими глазами! Сущестующая координация, взаимосвязанность и взаимозависимость этих факторов такова, что возможность ее “случайного” появления полностью исключается.

Следующее доказательство созданности Космоса разумной волей также сформулировано на переднем крае современной космологии и физики, которые обратили внимание на парадоксальность существования Вселенной в том виде, в каком она существует: выяснилось, что только по четырем основным базовым физическим константам, без которых она не могла бы длительно существовать в качестве структурно организованного целого, вероятность их “случайного” возникновения и координации между собой равна примерно  $10^{-100}$ -й степени. А ведь базовых констант не четыре, а еще больше...

Следующее “телеологическое” (от греч. “телос” — исполнение, результат) доказательство бытия Бога в общем виде известно со времен античности, когда Аристотель впервые заметил наличие в организме некоторых животных и в природе явно выраженных целесообразностей. Однако только современные открытия в биологии бесспорно доказали системный характер этих телеологических механизмов и их необходимость для существования и выживания практически всех видов живых существ. Разновидностью деятельности этих механизмов является, например, “предустановленная гармония” развития различных живых организмов, которым еще в эмбриональном состоянии как бы заранее известно, с чем им придется столкнуться после рождения. И — чего уже совершенно не в состоянии объяснить дарвиновская эволюционная теория — исследования ископаемых организмов показали, что многие из них обладают органами, на тысячелетия превосходящими внешние условия среды, органами, которые в актуальных условиях существования этих животных абсолютно бесполезны, но действительно понадобятся данному виду через сотни поколений, когда условия существования радикально переменятся! Возникает правомерный вопрос, на который у современной эволюционной теории нет ответа: откуда у лишнего разума тела может быть такое удивительное предзнание грядущих перемен и как оно может само вызывать в себе требуемые благоприятные мутации?!

«Трансцендентальное» доказательство существования идеального мира и Бога отчасти было открыто Кантом и может быть представлено следующим образом: существует мир вне пространства и времени — духовный мир, мир интеллекта, мысли и свободы воли, — что доказывается наличием в каждом человеке мыслей, которые могут относиться к прошлому и будущему, т. е. «путешествовать» в прошлое и будущее, а также мгновенно переноситься в любую точку пространства. Каждый из нас, обратив сознание к источнику возникновения своих мыслей, может без труда заметить, что они появляются как бы откуда-то извне, мысль оказывается как бы проецируемым откуда-то духовным лучом, который освещает материальное бытие как солнечный зайчик — его никак, никому и никогда не удастся накрыть рукой, он всегда оказывается сверху...

Благодаря этому человек ясно сознает, что обладает духовной природой, которая принципиально иная, чем физический мир, который его окружает. Но из этого следует, что эта иная природа, этот Дух, проявлением которой является человек, так же обладает и разумом, и свободой воли — как сам человек.

Следующее доказательство можно было бы, наверное, назвать «креационистским» — оно основывается на факте существования в природе организмов и живых систем,

которые принципиально не могут развиваться в подобное целое из частей эволюционным путем так, как считает дарвинизм, а могут быть только созданы вместе, как именно такое органическое целое. К ним, например, может быть отнесена взаимосвязанная система сердца, легких и кровообращения у живых существ: невозможно представить, чтобы сначала, предположим, появилось одно только кровообращение без сердца, затем к нему постепенно «приставилось» сердце и начало перекачивать кровь и только после этого начали развиваться легкие.

Доказательство существования Бога и духовного мира из личного опыта — большинство людей встречалось в своей жизни со «странными» проявлениями Божественного и сверхчеловеческого: как благотворного, Божественного, так и зловредного, демонического, или, наверное, чаще всего того и другого вместе. Чтобы не касаться для многих сомнительных “преданий старины глубокой”, расскажу о случае, который произошел с моим коллегой. Он происходил из верующей семьи, но в свое время много лет преподавал «научный атеизм» в вузе и, как большинство советских интеллигентов, вел отнюдь не благочестивый образ жизни. Пережив несколько личных трагедий, он осознал порочность своей жизни и решил пойти в храм.

— Когда батюшка, — рассказывал он мне, — прочитал над моей головой молитву, отпускающую грехи, и я стал вставать на ноги, какая-то неведомая сила внезапно стала бросать меня из сторону в сторону так, что я не мог стоять на ногах: прихожане поддерживали меня с обеих сторон, у меня тряслись колени, и в довершение всего меня неожиданно охватила странная слабость. Так я впервые на самом себе ощутил демонов, находящихся в грешнике, — заключил он.

Доказательство от существования у ВСЕХ наций и народов представлений о Боге и сверхчеловеческих силах в той или иной форме; если индивидуумы-атеисты и встречаются у многих народов, то «атеистических» наций на Земле не бывает.

Доказательство от веры в Бога большинства выдающихся гениев человечества. Например, абсолютного большинства Нобелевских лауреатов. Следует также помнить, что все ученые, способствовавшие своими открытиями появлению и развитию современной науки (Коперник, Кеплер, Ньютон, Бойль, Бэкон, Пастер, Эйнштейн), верили в Бога.

Несомненным доказательством бытия Бога является также регулярное появление в истории человечества великих святых и религиозных деятелей, которые непосредственно имеют духовные откровения свыше и свидетельствуют тем самым о Его бытии. Это не только такие пророки, как, например, Моисей, Исая, Иезекииль, постоянно общавшиеся с Богом, но и праведники, озарявшие и направлявшие своим светом жизнь людей во все времена. Возможно, достаточно будет просто напомнить читателю о таких великих русских святых, как Серафим Саровский или Иоанн Кронштадтский, чтобы понять, что Бог и сейчас так же часто обращается к нам, как и в далекие библейские времена, — были бы глаза, чтобы видеть, и уши, чтобы слышать.

Доказательство от противного: трагическая судьба проектов (и часто собственной жизни и судьбы) выдающихся атеистов. Самым ярким примером здесь может быть пример «дела Ленина — Сталина» и их последователей, впервые в истории попытавшихся построить атеистическое государство на «научной основе» как на территории России, так и других стран Европы и Азии.

Широко известно и «этическое доказательство» бытия сверхчувственного мира, которое исходит из объективного существования морали и этических законов, регулирующих поведение человеческих существ. Исследования многих философов указывают на то, что события и воздействия окружающей среды только до определенной степени могут предопределять поведение людей и принуждать их к тем или иным поступкам: как бы ни было сильно давление извне, у человека всегда есть возможность разорвать причинно-следственную связь, которой подчиняется неразумная природа и поступить как свободное существо, т. е. как существо иного, нездешнего мира.

К этому же типу доказательств бытия Бога относится и знаменитое рассуждение Иммануила Канта, ясно показавшего, что человек в своих поступках и действиях руководствуется ценностями, которые не принадлежат материальному миру.

Большое распространение получило также доказательство бытия Бога под названием «эстетический аргумент», которое гласит: в природе существует удивительная сверхъестественная красота звездного неба, закатов и рассветов, северного сияния, гармоничных картин природы, совершенного устройства прекрасных тел живых существ ит. д., которая будто специально предназначена для эстетического наслаждения разумного существа — человека, — потому что помимо него в самой природе созерцать ее просто некому.

Доказательство бытия Бога «от реального к абсолютному совершенству»: в природе существует ясно наблюдаемая градация совершенства внутри различных видов бытия, которая может быть понята только при наличии абсолютно совершенного Существа, т. е. Бога.

Задание: Выделите аргументы и схему доказательств. Оцените степень обоснованности данных рассуждений. Не следует думать, что они безупречны! Многие приведенные автором аргументы опровергаются современной наукой. С чем вы не согласны? Сформулируйте свои возражения.

#### **Кейс 4.**

Рассмотрите уловки, приводимые В. Б. Родосом в книге «Правила дискуссии и уловки спора». Какое требование к аргументации здесь нарушается? Приведите свои аналогичные примеры.

Уловка «Указатель».

«Реальный случай. На газетном киоске надпись: «Ушла по делу. Вернусь через час».

— Не знаете, она скоро придет? — спросил я у пожилого человека.

— Вот уж не скажу. Записка со вчерашнего дня висит.

Тут я вспомнил своего первого инструктора по туризму. Он шел впереди группы и на его огромном рюкзаке висел обращенный к нам лист с надписью: «Привал через пять километров». Через несколько часов тяжелого хода кто-то из новичков взмолился:

— Когда же наконец привал?

— Через пять километров, там же написано, — не оборачиваясь, ответил находчивый инструктор.

А польский логик Т. Котарбиньский рассказывает такую историю. Бармен повесил объявление: «Сегодня за деньги, завтра в кредит». Привлеченные такой рекламой, в бар кинулись толпы желающих. Но на следующий день они с разочарованием увидели ту же надпись и вынуждены были смириться с тем, что в этом баре всегда «сегодня за деньги»...»

#### **Кейс 5.**

Проанализируйте рассуждения Шерлока Холмса в следующем диалоге, излагаемом от имени доктора Ватсона. Определите, какие средства аргументации используются им для обоснования своей точки зрения.

«— Интересно, что он там высматривает? — спросил я, показывая на дюжего, просто одетого человека, который медленно шагал по другой стороне улицы, вглядываясь в номера домов. В руке он держал большой синий конверт — очевидно, это был посылный.

— Кто этот отставной флотский сержант? — сказал Шерлок Холмс...

— Как же вы догадались? — спросил я.

— О чем? — хмуро отозвался он.

— Да о том, что он отставной флотский сержант?

— Мне легче понять, чем объяснить, как я догадался... Даже через улицу я заметил на его руке татуировку — большой синий якорь. Тут же запахло морем. Выправка у него

военная, и он носит баки военного образца. Стало быть, перед нами флотский. Держится он с достоинством, пожалуй, начальственно. Вы должны были бы заметить, как высоко он держит голову и как помахивает своей палкой, а с виду он степенный мужчина средних лет — вот и все приметы, по которым я узнал, что он был сержантом» (А. К. Дойл. Этюд в багровых тонах).

### **Перечень вопросов для тестирования по компетенции**

#### **УК-1. Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий**

1. Риторика – это

- 1) искусство говорить грамотно
- 2) искусство убеждать словом
- 3) искусство говорить на иностранном языке
- 4) умение молчать

2. Эристика – это

- 1) искусство спора
- 2) умение говорить изящно
- 3) умение уйти от ответа
- 4) искусство говорить грамотно

3. Рабулистика –

- 1) составная часть грамматики
- 2) составная часть религиоведения
- 3) аргументация своей точки зрения независимо от того, насколько она близка к истине
- 4) правовая дисциплина в Древней Греции

4. Диалектика – это

- 1) искусство ведения беседы, диалог
- 2) противоречие
- 3) составная часть грамматики
- 4) составная часть софистики

5. Аргументация является

- 1) частью грамматики
- 2) частью общественно-политической жизни
- 3) ритуалом
- 4) частью только софистики

6. Аргументацию как состязание в споре понимал

- 1) Р. Декарт
- 2) И. Кант
- 3) Платон
- 4) С. Поварнин

7. Гносеологический уровень аргументации направлен

- 1) на объект спора
- 2) на предмет спора

- 3) на средства спора
- 4) на регуляцию спора

8. Суждение «Все люди – не обезьяны» является суждением вида

- 1) А
- 2) В
- 3) С
- 4) Е
- 5) D

9. Суждение «Бога нет» является

- 1) релятивным
- 2) экзистенциальным
- 3) неправильным
- 4) религиозным

10. Предмет суждения:

- 1) сущность
- 2) смысл
- 3) субъект
- 4) связка

11. Пределом логической цепочки ограничения любого понятия является

- 1) нулевое понятие
- 2) конкретное понятие
- 3) несобирательное понятие
- 4) единичное понятие

12. Возможным результатом ограничения для понятия «карандаш» будет

- 1) Письменная принадлежность
- 2) Канцелярский товар
- 3) Сломанный карандаш
- 4) Изделие человека

13. Истинным или ложным может быть

- 1) понятие
- 2) суждение
- 3) термин
- 4) квантор

14. В делении «Люди бывают мужчинами, женщинами, спортсменами и танцорами» допущена ошибка:

- 1) скачок в делении
- 2) учетверение термина
- 3) двусмысленность
- 4) подмена основания

15. Определение: «Экзистенциализм – это философское направление XX века, в котором рассматриваются экзистенциальные вопросы» является:

- 1) двусмысленным
- 2) круговым
- 3) узким

4) философским

15. Возможным результатом обобщения для понятия «колесо автомобиля» будет понятие:

- 1) автомобиль
- 2) средство передвижения
- 3) огромное колесо
- 4) изделие человека

16. Субъект и предикат в суждении «Все сосны – не березы» находятся в отношениях:

- 1) пересечения
- 2) равнозначности
- 3) несовместимости
- 4) противоречия

17. Атрибутивным является суждение:

- 1) Москва основана раньше Санкт-Петербурга
- 2) Аристотель жил задолго до Лейбница
- 3) Счастье есть, его не может не быть
- 4) Человек – это разумное существо

18. Сложное суждение: «Уж полночь близиться, а Германа все нет» является

- 1) дизъюнкцией
- 2) эквиваленцией
- 3) конъюнкцией
- 4) импликацией

19. Логическая уловка:

- 1) паралогизм
- 2) софизм
- 3) аналогия
- 4) тавтология
- 5) дихотомия

20. «Вам нужно дать медаль за умение перебивать!» – это

- 1) отвлекающий маневр
- 2) ирония
- 3) внушение
- 4) чтение мыслей

**УК-6. Способен определять и реализовывать приоритеты собственной деятельности и способы ее совершенствования на основе самооценки**

1. Какое высказывание имеет одинаковую логическую форму с суждением «В логике есть и лёгкие темы»:

- 1) некоторые преподаватели в связи с пандемией перешли на удалённую работу;
- 2) некоторые работники нашей фирмы не имеют высшего образования;
- 3) ни один водитель в нетрезвом состоянии не должен садиться за руль;
- 4) Москва – столица России.

2. Логическая форма мысли – это

- 1) структура, которая выявляется в результате абстрагирования от несущественных признаков;
- 2) структура, которая выявляется в процессе обобщения терминов;

3) определенный способ связи элементов данной мысли.

3. Понятие «Социальная мобильность» относится к виду:

- 1) единичное;
- 2) конкретное;
- 3) отрицательное;
- 4) собирательное.

4. Вид данного определения: «слово, употреблённое в переносном значении, называется»:

- 1) реальное;
- 2) неявное;
- 3) индуктивное
- 4) номинальное

5. Классификация – это:

- 1) многоуровневое деление по видоизменению признака;
- 2) многоуровневое деление;
- 3) многоуровневое дихотомическое деление.

6. Истинная конъюнкция состоит из двух высказываний. Установлено, что первая часть истинна. Каково логическое значение второго высказывания?

- 1) истина;
- 2) ложь;
- 3) может быть как истинным, так и ложным.

7. К какому виду относится суждение: «Некоторые студенты первого курса – отличники»?

- 1) единичное;
- 2) частноутвердительное;
- 3) ложное;
- 4) частноотрицательное.

8. Предложение, которое не выражает суждение:

- 1) Бананы весят 3 килограмма.
- 2) Я подумаю над вашим предложением.
- 3) Какое замечательное утро!
- 4) Стой! Кто идёт?

9. Законов логики, который меньше всего связан с противоречием в мышлении:

- 1) закон тождества;
- 2) закон достаточного основания;
- 3) закон исключённого третьего;
- 4) закон непротиворечия.

10. Свойство правильного мышления, на который опирается закон тождества:

- 1) аргументированность;
- 2) непротиворечивость;
- 3) определённости;
- 4) последовательность.

11. Рассуждение, в котором нарушен закон противоречия:

- 1) организатором грабежа был Василий. Организатором грабежа был Семён;

- 2) некоторые государства являются демократическими. Некоторые государства не являются демократическими;
- 3) некоторые студенты не сдали сессию. Не все студенты сдали сессию.

12. Дедуктивное умозаключение это:

- 1) рассуждение, в котором из истинных посылок вытекает как истинное, так и ложное заключение;
- 2) рассуждение, в котором из истинных посылок вытекает правдоподобное заключение;
- 3) рассуждение, в котором между посылками и заключением существуют отношения логического следования.

13. В процессе индуктивного вывода необходимо соблюдать требование:

- 1) индуктивное обобщение должно вестись по несущественным признакам;
- 2) индуктивное обобщение должно вестись по самому широкому спектру признаков;
- 3) индуктивное обобщение должно вестись по существенным признакам.

14. Положение, истинность или ложность которого следует доказать называется:

- 1) аргумент;
- 2) тезис;
- 3) демонстрация.

15. Метод, с помощью которого осуществляется прямое подтверждение тезиса:

- 1) апагогическое подтверждение тезиса;
- 2) индуктивное подтверждение тезиса;
- 3) дедуктивное подтверждение тезиса;
- 4) разделительное подтверждение тезиса.

16. Метод, с помощью которого осуществляется косвенное подтверждение тезиса:

- 1) апагогическое подтверждение тезиса;
- 2) индуктивное подтверждение тезиса;
- 3) дедуктивное подтверждение тезиса;
- 4) разделительное подтверждение тезиса.

17. Метод, которым осуществляется опровержение тезиса, называется:

- 1) разделительное опровержение тезиса;
- 2) опровержение тезиса путём лишения основания;
- 3) апагогическое опровержение;
- 4) опровержение тезиса через опровержение вывода.

18. «Сведение к абсурду» – это:

- 1) косвенное опровержение
- 2) прямое опровержение
- 3) косвенное доказательство
- 4) прямое доказательство

19. Участник аргументации, выдвигающий и отстаивающий определенное положение:

- 1) полемист
- 2) субъект
- 3) оппонент
- 4) пропонент
- 5) аудитория

20. Причина несостоятельности аргументов в рассуждении: «Куры летают, так как куры – птицы, а все птицы летают»

- 1) недостоверность аргумента
- 2) противоречие в аргументах
- 3) недостаточность аргументов

#### 4. Методические материалы, определяющие процедуру оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций

##### 4.1. Описание процедур проведения текущего контроля успеваемости студентов

В таблице представлено описание процедур проведения контрольно-оценочных мероприятий текущего контроля успеваемости студентов, в соответствии с рабочей программой дисциплины, и процедур оценивания результатов обучения с помощью спланированных оценочных средств.

| Наименование оценочного средства           | Описания процедуры проведения контрольно-оценочного мероприятия и процедуры оценивания результатов обучения  |
|--|--|
| Устное сообщение с предоставлением тезисов | Индивидуальные творческие задания выдаются на практических занятиях, предшествующих изучению предлагаемой темы. Преподаватель знакомит студентов с критериями оценивания. Индивидуальные творческие задания должны быть выполнены к занятию по изучению предлагаемой темы и в соответствии с требованиями к оформлению (подготовка выступления с презентацией или подготовка устного сообщения и написание тезисов). Выполненное задание предьявляется студентом на занятии по изучению предлагаемой темы. |
| Упражнения                                 | Упражнения выполняются в каждом модуле. Преподаватель предлагает студентам раздаточный материал, знакомит студентов с критериями оценивания. В назначенное время студенты сдают выполненные задания на проверку.   |
| Тестирование                               | Тестирование проводится по результатам освоения разделов дисциплины во время практических занятий. Во время проведения тестирования пользоваться учебниками, справочниками, конспектами лекций, тетрадями для практических занятий не разрешено. Преподаватель на практическом занятии, предшествующем занятию проведения теста, доводит до обучающихся: темы, количество заданий в тесте, время выполнения.   |
| Организация работы с текстом (кейсом)      | Текст предлагается студентам для работы с ним на практическом занятии. В качестве учебных текстов студентам предлагаются отрывки из различных информационных и научных произведений. Преподаватель на практическом занятии знакомит студентов с критериями оценивания. В назначенный срок студенты сдают выполненные задания на проверку.  |
| Публичное выступление                      | Студент выбирает одну из предложенных тем публичного выступления. Студент может выбрать тему, не включенную в список, <i>но только по согласованию с преподавателем</i> . Студент самостоятельно определяет, перед какой аудиторией будет произнесено данное выступление и в соответствии с этим выбирает подходящие приемы подачи текста. При оценивании выступления особое внимание обращается на качество подготовки выступления и заключения, время, а также внешний вид оратора.                      |
| Деловая игра                               | Деловая игра проводится в 4 модуле как проверка сформированности навыка ведения деловых переговоров. Студент должен продемонстрировать предварительную информационную готовность в игре, принять активное участие в работе группы, уметь выступать от имени группы с рекомендациями по рассматриваемой проблеме либо дополнять ответчика. При оценивании участия студента в деловой игре учитываются качество его аргументации, ораторское мастерство, внешний вид.  |
| промежуточный контроль в                   | Зачет проводится по результатам освоения дисциплины в целом. Во время  |

|              |   |
|--------------|---|
| форме зачета | проведения зачета пользоваться учебниками, справочниками, конспектами лекций, тетрадями для практических занятий не разрешено. Преподаватель заблаговременно знакомит студентов с перечнем вопросов к зачету. |
|--------------|---|

## 4.2. Описание процедур проведения промежуточной аттестации

### Зачет

При определении уровня достижений обучающихся на зачете учитывается:

- знание программного материала и структуры дисциплины;
- знания, необходимые для решения типовых задач, умение выполнять предусмотренные программой задания;
- владение методологией дисциплины, умение применять теоретические знания при решении задач, обосновывать свои действия

Проведение промежуточной аттестации в форме зачета позволяет сформировать среднюю оценку по дисциплине по результатам текущего контроля. Так как оценочные средства, используемые при текущем контроле, позволяют оценить знания, умения и владения навыками/опытом деятельности обучающихся при освоении дисциплины. Для чего преподаватель находит среднюю оценку уровня сформированности компетенций у обучающегося, как сумму всех полученных оценок деленную на число этих оценок.

### Методика оценки деятельности студента

| Модуль | Номер раздела | Процедура оценивания                    | Оценка |       |
|--------|---------------|---|--------|-------|
|        |               |   | Мин.   | Макс. |
| 1      | 1             | ответ на вопросы к семинарскому занятию | 1      | 3     |
|        |               | тестирование                            | 3      | 5     |
|        |               | упражнения                              | 3      | 5     |
|        | 2             | ответ на вопросы к семинарскому занятию | 1      | 3     |
|        |               | упражнения                              | 3      | 5     |
|        |               | контрольная работа                      | 5      | 8     |
| 2      | 3             | ответ на вопросы к семинарскому занятию | 1      | 3     |
|        |               | упражнение                              | 3      | 5     |
|        |               | тестирование                            | 3      | 5     |
|        | 4             | ответ на вопросы к семинарскому занятию | 1      | 3     |
|        |               | упражнения                              | 3      | 5     |
|        |               | Решение кейса                           | 4      | 6     |
| 3      | 5             | ответ на вопросы к семинарскому занятию | 1      | 3     |

|   |   |   |           |            |
|---|---|---|-----------|------------|
|   |   | Упражнение                              | 3         | 5          |
|   |   | Решение кейса                           | 4         | 6          |
|   |   | Публичное выступление                   | 3         | 6          |
|   |   | Решение ситуационной задачи             | 2         | 4          |
| 4 | 6 | ответ на вопросы к семинарскому занятию | 1         | 3          |
|   |   | упражнения                              | 3         | 5          |
|   |   | Решение кейса                           | 4         | 6          |
|   |   | Деловая игра                            | 3         | 6          |
|   |   |   | <b>55</b> | <b>100</b> |

Если оценка уровня сформированности компетенций обучающегося не соответствует критериям получения зачета, то обучающийся сдает зачет. Зачет проводится в форме собеседования по перечню теоретических вопросов и решения типовых контрольных заданий. Перечень теоретических вопросов и типовых контрольных заданий обучающиеся получают в начале семестра.